

Datum: 27.5.2025.

Na poslovni broj: St-1054/2025

DUŽNIK: REAL BEEF d.o.o., Zagreb, Horvaćanska cesta 21, OIB: 68924918423, zastupan po punomoćniku Nikoli Sluganoviću, odvjetniku u Zagrebu, Franje Dursta 10, OIB: 08482559530

RADI: Predstečajnog postupka

Ž A L B A D U Ž N I K A
protiv rješenja, posl. br. St-1054/2025-4, od 19.5.2025.

četverostruko

I Prvostupanjski sud je 19.5.2025. donio rješenje, posl. br. St-1054/2025-4 (u daljnjem tekstu: Rješenje) kojim je kao nedopušten odbacen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Rješenje je dostavljeno dužniku objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 19.5.2025.

S tim u vezi, dužnik u otvorenom zakonskom roku od 8 dana izjavljuje žalbu protiv Rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga, a osobito zbog:

- pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- bitne povrede postupka te
- pogrešne primjene materijalnog prava,

s obrazloženjem kako slijedi.

II Prvostupanjski sud je pobijanim Rješenjem odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten pozivom na odredbu čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), odnosno iz razloga što je navodno pokrenut stečajni postupak nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da je navodni stečajni postupak nad dužnikom koji se vodi pod posl. br. St-1021/2025 pokrenut prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesenim od vjerovnika GENS trgovina in storitve d.o.o., Slovenija, Sromlje, Zgornja Pohanca 45.

S tim u vezi se ističe da je prvostupanjski sud u cijelosti pogrešno, a pobijanim Rješenjem svakako preuranjeno utvrdio da je stečajni postupak nad dužnikom pokrenut.

2.1. Naime, odredbom čl. 11. st. 1. SZ je propisano da se stečajni postupak pokreće na prijedlog ovlaštene osobe.

Odredbom čl. 109. st. 1. SZ je propisano da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije propisano.

Odredbom čl. 109. st. 2. SZ je propisano da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

Odredbom čl. 16. st. 1. u vezi sa st. 2. SZ je propisano da je podnositelj prijedloga koji je vjerovnik dužnika dužan podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na propisanom obrascu koji sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga.

Iz navedenih odredbi proizlazi da je za pokretanje stečajnog postupka nužno kumulativno ispunjenje sljedećih pretpostavki:

- prijedlog za stečajni postupak mora podnijeti **ovlaštena osoba**, pri čemu ovlaštena osoba može biti isključivo dužnik ili **dužnikov vjerovnik**, ako zakonom nije drukčije propisano te je dužnikov vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako **učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga**;
- dužnikov vjerovnik mora podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na propisanom obrascu koji **sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga**.

Imajući u vidu prethodno istaknute odredbe, kao i odredbu čl. 15. st. 3. SZ, po primitku prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 14.5.2025., prvostupanjski sud je prvenstveno bio dužan ispitati jesu li u konkretnom slučaju podnošenja Obrasca 13. – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025. bile kumulativno ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

S tim u vezi se ističe da podnošenjem Obrasca 13. – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025., a koji je zaprimljen pod posl. br. St-1021/20125, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

Upravo iz razloga što nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, stečajni sud je dana 16.5.2025. donio rješenje, posl. br. St-1021/2025-2 (u daljnjem tekstu: Rješenje stečajnog suda), kojim je naložio društvu GENS trgovina in storitve d.o.o. u roku 8 dana platiti predujam (točka I i II izreke), dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da naznači svoj OIB te učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga (točka III izreke), jer će u suprotnom prijedlog za otvaranje stečajnog postupka biti odbačen kao nedopušten (točka IV izreke).

Imajući u vidu Rješenje stečajnog suda nedvojbeno proizlazi kako dana 8.5.2025., odnosno u trenutku podnošenja Obrasca 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, nisu bile ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

Osim toga, predmetne pretpostavke nisu bile ispunjene niti na dan donošenja pobijanog Rješenja (19.5.2025.), budući da podnositelj Obrasca 13. do navedenog datuma nije postupio po Rješenju stečajnog suda te nije otklonio utvrđene nedostatke.

Konačno se ističe da je dana 26.5.2025. istekao rok ostavljen podnositelju da otkloni nedostatke koji Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka čine nedopuštenim, što isti nije učinio.

Stoga slijedi donošenje rješenja stečajnog suda u predmetu posl. br. St-1021/2025, koji će u skladu s točkom IV izreke Rješenja stečajnog suda odbaciti kao nedopušten Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025.

D o k a z:

- Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka koji je pri Trgovačkom sudu u Zagrebu zaprimljen 8.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 2.1.*
- Rješenje TS ZG, SS Karlovac, posl. br. St-1021/2025-2, od 16.5.2025; *prilaže se kao Prilog 2.2.*
- Izvod s e-Oglasna ploča sudova od 27.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 2.3.*
- Izvod s e-Predmeta od 27.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 2.4.*
- Uvid u spis TS ZG, SS Karlovac, posl. br. St-1021/2025; *predlaže se*

2.2. U odnosu na neispunjenje pretpostavki za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom na osnovi Obrasca 13. – prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od 8.5.2025., koji je zaprimljen pod posl. br. St-1021/2025, dužnik smatra svrsishodnim istaknuti kako slijedi.

2.2.1. Prije svega se ističe da Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025. **uopće nije podnesen od ovlaštene osobe** u smislu odredbe čl. 11. st. 1. u vezi s odredbama čl. 109. st. 1. i 2. SZ.

Naime, trgovačko društvo GENS trgovina in storitve d.o.o. nije vjerovnik dužnika, niti je ikada s dužnikom bio u bilo kakvom poslovnom ili nekom drugom odnosu.

U prilog navedenom se upućuje izvršiti uvid u Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka koji je pri Trgovačkom sudu u Zagrebu zaprimljen 8.5.2025. pod posl. br. St-1021/2025, a iz kojeg je razvidno da podnositelj uopće nije naznačio tražbinu koju bi predmetno društvo navodno imalo prema dužniku, kao što podnositelj nije naznačio niti eventualni stečajni razlog koji bi upućivao na opravdanost pokretanja i otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

Imajući u vidu da je podnositelj u predmetnom obrascu u cijelosti popustio naznačiti svoju tražbinu te stečajni razlog, a da uz isti nije dostavio nikakve dokaze u prilog njihovom postojanju, to je jasno da isti nije niti učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno postojanje stečajnog razloga.

2.2.2. Osim prethodno istaknutog, također valja imati u vidu da Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka također **ne sadržava podatke za identifikaciju podnositelja prijedloga** u smislu odredbe čl. 16. st. 1. u vezi sa st. 2. SZ.

S tim u vezi, podnositelj Obrasca 13. – prijedlog vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka u istome nije naveo svoj osobni identifikacijski broj (OIB) u Republici Hrvatskoj, a koji sukladno odredbama Zakona o osobnom identifikacijskom broju (NN 60/08) te Pravilnika o osobnom identifikacijskom broju (NN 1/09, 117/10 i 125/13) predstavlja stalnu i obveznu identifikacijsku oznaku svake osobe (domaće ili strane) u pravnom sustavu Republike Hrvatske.

Uz navedeno, Obrazac 13. – prijedlog za pokretanje stečajnog postupka ne sadržava podatke iz kojih bi bilo moguće utvrditi tko je njegov potpisnik, odnosno je li uopće potpisan od zastupnika ili druge ovlaštene osobe naznačenog društva GENS trgovina in storitve d.o.o.

U tom smislu se ukazuje da je navedenim također povrijeđeno i kogentno pravilo o zastupanju sadržano u odredbi čl. 241. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24) koje propisuje da se članovi uprave potpisuju u ime društva pri čemu moraju navesti tvrtku društva i svojstvo člana uprave.

2.3. Zaključno, imajući u vidu sve istaknute manjkavosti i nedostatke Obrasca 13. – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025., a posebno nedostatak podataka za identifikaciju podnositelja prijedloga (OIB i naznaka potpisnika), kao i činjenicu da podnositelj u ostavljenom roku nije postupio po Rješenju stečajnog suda, očigledno je upitno je li predmetni obrazac uopće podnesen od strane naznačenog podnositelja – trgovačkog društva GENS trgovina in storitve d.o.o. ili eventualno nekog drugog nepoznatog podnositelja.

Stoga, ako bi se uzelo da je Obrazac 13. – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025. sa svim manjkavostima i nedostacima ipak dovoljan za utvrđenje kako je istime pokrenut stečajni postupak nad dužnikom, takvo pravno shvaćanje bi bilo u cijelosti suprotno svrsi odredbe čl. 15. st. 3. SZ, kao što bi također stvorilo iznimnu pravnu nesigurnost. Isto bi omogućilo značajne zloupotrebe na način da, bez obzira na stvarno činjenično stanje, bilo tko - neovisno o tome je li ga moguće identificirati, ima li tražbinu prema dužniku ili ne, postoji li stečajni razlog ili ne - jednostavno podnese Obrazac 13. – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nadležnom sudu i na taj način osujeti zakonsko pravo dužnika da pokrene predstečajni postupak.

III Slijedom svega navedenog se ističe da je donošenjem pobijanog Rješenja prvostupanjski sud propustio, odnosno pogrešno je primijenio odredbe čl. 11. st. 1., u vezi s odredbama čl. 109. st. 1. i 2. SZ, kao i odredbe čl. 16. st. 1. u vezi sa st. 2. SZ, zbog čega je također propustio pravilno utvrditi činjenično stanje u konkretnom slučaju.

Posljedično je također pogrešno primijenjena odredba čl. 15. st. 3. SZ na kojoj je utemeljeno pobijano Rješenje.

Slijedno je počinjena i povreda čl. 354. st. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) u vezi s čl. 10. SZ, budući da pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Stoga se predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano Rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 27.5.2025.

Dužnik
po punomoćniku: